



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 903

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 4 decembrie 2015

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 677 din 20 octombrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Codul penal și art. 16 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal	2–4
Decizia nr. 687 din 20 octombrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului	4–6
Decizia nr. 693 din 20 octombrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96 alin. (1) pct. 16 din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală	6–8
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.214. — Ordin al ministrului transporturilor pentru aprobarea normelor privind pregătirea și atestarea profesională a personalului de specialitate din domeniul transporturilor rutiere	9
5.694. — Ordin al ministrului educației și cercetării științifice privind acordarea acreditării pentru nivelurile de învățământ, specializările și calificările profesionale din cadrul unităților de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada 18 mai—24 iulie 2015, începând cu anul școlar 2015—2016	10–15
ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI	
1.084. — Ordin privind dispunerea radierii din Registrul general al instituțiilor financiare nebancale a Societății Comerciale GIF LEASING IFN — S.A.	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 677**

din 20 octombrie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Codul penal și art. 16 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Codul penal și art. 16 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, excepție ridicată de Ilie Cotos în Dosarul nr. 2.414/285/2014 al Tribunalului Suceava — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 284D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Decizia penală nr. 73 din 21 ianuarie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 2.414/285/2014, **Tribunalul Suceava — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Codul penal și art. 16 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal**, excepție ridicată de Ilie Cotos într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații formulate împotriva unei sentințe penale prin care s-a admis sesizarea Serviciului de probațiune Suceava privind revocarea suspendării executării sub supraveghere a pedepsei de 3 ani închisoare aplicată condamnatului.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că prevederile legale menționate sunt neconstituționale, deoarece, deși art. 6 din Codul penal este unicul articol ce vizează aplicarea legii penale mai favorabile în cazul hotărârilor definitive, dispozițiile sale exceptează de la aplicarea legii mai favorabile un segment de justițiabili ale căror drepturi au fost interzise prin dispoziții penale cum ar fi art. 86³ alin. 3 din Codul penal din 1969 (să nu conducă niciun vehicul sau anumite vehicule) și care, deși nu mai sunt prevăzute în actualul Cod penal, au corespondent în dispozițiile art. 66 alin. (1) lit. i) referitor la pedepsele complementare. Prin urmare, deși vizează aceeași limitare de drepturi, precum „dreptul de a nu conduce anumite categorii de vehicule”, persoanele astfel condamnate

nu pot opta pentru aplicarea legii penale mai favorabile în cazul revocării beneficiului suspendării atunci când este vorba de același gen de infracțiuni, săvârșite sub imperiul vechiului Cod penal, dar judecate definitiv la intervale diferite de timp, unele sub imperiul vechiului, iar altele sub imperiul noului Cod penal. Astfel, „revocarea beneficiului suspendării pentru încălcarea obligației impuse de a nu conduce autovehicule pe vechiul cod operează și după intrarea în vigoare a noului Cod penal, însă în ce privește pedeapsa complementară de a nu conduce autovehicule prevăzută de noul Cod penal, nu este posibilă revocarea beneficiului suspendării sub supraveghere ca urmare a încălcării acestei pedepse complementare, întrucât art. 96 din noul Cod penal prevede revocarea beneficiului suspendării sub supraveghere doar în cazul încălcării măsurilor de supraveghere și a obligațiilor impuse de instanța de judecată”. Așa fiind, autorul excepției consideră că „limitarea expresă privitor la măsurile așa cum reies din dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 187/2012 privind regimul executării în cazul suspendării sub supraveghere pe de o parte, cât și excluderea unei categorii de justițiabili din art. 6 din noul Cod penal” încalcă dispozițiile constituționale mai sus enunțate.

6. **Tribunalul Suceava — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care face trimitere la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

8. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile criticate sunt constituționale.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 6 cu denumirea marginală *Aplicarea legii penale mai favorabile după judecarea definitivă a cauzei* din Codul penal și art. 16 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 12 noiembrie 2012, care au următorul conținut:

— Art. 6 din Codul penal:

„Art. 6. — (1) Când după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare și până la executarea completă a pedepsei

închisorii sau amenzii a intervenit o lege care prevede o pedeapsă mai ușoară, sancțiunea aplicată, dacă depășește maximul special prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită, se reduce la acest maxim.

(2) Dacă după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare la detențiune pe viață și până la executarea ei a intervenit o lege care prevede pentru aceeași faptă numai pedeapsa închisorii, pedeapsa detențiunii pe viață se înlocuiește cu maximul închisorii prevăzut pentru acea infracțiune.

(3) Dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai amenda, pedeapsa aplicată se înlocuiește cu amenda, fără a se putea depăși maximul special prevăzut în legea nouă. Ținându-se seama de partea executată din pedeapsa închisorii, se poate înlătura în totul sau în parte executarea amenzii.

(4) Măsurile educative neexecutate și neprevăzute în legea nouă nu se mai execută, iar cele care au corespondent în legea nouă se execută în conținutul și limitele prevăzute de aceasta, dacă este mai favorabilă.

(5) Când legea nouă este mai favorabilă în condițiile alin. (1)—(4), pedepsele complementare și măsurile de siguranță neexecutate și neprevăzute în legea nouă nu se mai execută, iar cele care au corespondent în legea nouă se execută în conținutul și limitele prevăzute de aceasta.

(6) Dacă legea nouă este mai favorabilă numai sub aspectul pedepselor complementare sau măsurilor de siguranță, acestea se execută în conținutul și limitele prevăzute de legea nouă.

(7) Când o dispoziție din legea nouă se referă la pedepse definitiv aplicate, se ține seama, în cazul pedepselor executate până la data intrării în vigoare a acesteia, de pedeapsa redusă sau înlocuită potrivit dispozițiilor alin. (1)—(6).”;

— Art. 16 din Legea nr. 187/2012:

„Art. 16. — (1) Măsura suspendării sub supraveghere a executării pedepsei aplicată în baza Codului penal din 1969 se menține și după intrarea în vigoare a Codului penal, până la împlinirea termenului de încercare stabilit prin hotărârea de condamnare.

(2) Pentru determinarea legii penale mai favorabile cu privire la suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei conform art. 5 din Codul penal, instanța va avea în vedere sfera obligațiilor impuse condamnatului și efectele suspendării potrivit legilor succesive, cu prioritate față de durata termenului de încercare sau supraveghere.”

12. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 15 alin. (2) referitor la aplicarea legii penale mai favorabile și art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea cetățenilor în fața legii.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în fapt, prin Sentința penală nr. 332 din 28 mai 2013, pronunțată de Judecătoria Rădăuți, autorul excepției a fost condamnat la pedeapsa de 3 ani închisoare cu suspendarea condiționată sub supraveghere a executării pedepsei, fiind totodată obligat ca, pe durata termenului de încercare, să nu conducă niciun vehicul cu tracțiune mecanică, obligație menținută și prin Decizia Curții de Apel Suceava nr. 918 din 23 octombrie 2013 prin care a fost respins ca nefondat recursul inculpatului. Cu toate acestea, autorul excepției a condus un autovehicul, motiv pentru care s-a format Dosarul 2.414/285/2014 al Judecătoria Rădăuți, în care, prin Sentința penală nr. 317 din 17 octombrie 2014, s-a admis sesizarea Serviciului de probațiune Suceava și s-a revocat beneficiul suspendării executării pedepsei sub supraveghere a pedepsei rezultante de 3 ani. Împotriva acestei sentințe condamnatul a formulat contestație, cadru procesual în care a invocat prezenta excepție de neconstituționalitate.

14. Cu privire la criticile formulate, Curtea constată că prin Decizia nr. 738 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 118 din 16 februarie 2015,

paragrafele 14 și 15, a statuat că „dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 187/2012, potrivit cărora măsura suspendării sub supraveghere a executării pedepsei aplicate în baza Codului penal din 1969 se menține și după intrarea în vigoare a noului Cod penal, până la împlinirea termenului de încercare stabilit prin hotărârea de condamnare, vizează o categorie aparte de persoane condamnate, și anume cele care au beneficiat de suspendarea executării pedepsei sub supraveghere. Este vorba de persoane condamnate definitiv, cărora le sunt aplicabile dispozițiile art. 6 din noul Cod penal referitoare la legea penală mai favorabilă numai dacă pedeapsa pe care o execută depășește maximul special prevăzut de legea nouă. În ceea ce privește însă modalitatea de executare a pedepsei, și anume suspendarea sub supraveghere, legiuitorul a preferat, din considerente care țin de securitatea raporturilor juridice și de respectarea principiilor autorității de lucru judecat și al separației puterilor în stat, ca aceasta să-și producă efectele până la împlinirea termenului de încercare stabilit prin hotărârea definitivă de condamnare, ceea ce nu este de natură a aduce atingere prevederilor art. 15 alin. (2) din Constituție. În cazul condamnărilor cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei este firesc ca termenul de încercare să curgă până la data împlinirii sale, întrucât de aceasta se leagă o multitudine de consecințe juridice. Scurtarea lui, pe motiv că a intervenit o lege mai favorabilă care prevede un termen mai mic, ar avea consecințe negative asupra raporturilor juridice create în ceea ce privește părțile civile, care s-ar vedea puse în situația de a nu mai putea cere revocarea suspendării pentru neexecutarea obligațiilor civile, întrucât acest termen a fost scurtat sau chiar constatat ca fiind împlinit. Totodată, suspendarea sub supraveghere prevăzută de noul cod, deși poartă o denumire identică, nu este similară în conținut cu suspendarea sub supraveghere prevăzută de Codul penal din 1969. Astfel, chiar dacă termenele de încercare stabilite de noul cod sunt mai reduse, măsurile și obligațiile sunt altele, noul cod prevăzând inclusiv efectuarea de activități neremunerate în folosul comunității. Or, reducerea termenului de încercare stabilit prin hotărârea de condamnare nu s-ar putea face decât corelativ cu modificarea măsurilor de supraveghere, potrivit noului Cod penal, ceea ce ar însemna o reindividualizare a pedepsei, având drept consecință afectarea principiului autorității de lucru judecat.”

15. Prin urmare, aceleași rațiuni sunt valabile și în ce privește respectarea obligațiilor condamnatului, care în actuala reglementare sunt diferite de cea veche.

16. De asemenea, prin Decizia nr. 379 din 26 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 590 din 7 august 2014, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Codul penal, prilej cu care a statuat că situațiile în care se află anumite categorii de persoane trebuie să difere în esență pentru a se justifica deosebirea de tratament juridic, iar această deosebire de tratament trebuie să se bazeze pe un criteriu obiectiv și rațional. Această soluție este în concordanță și cu jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, conform căreia orice diferență de tratament, făcută de stat între indivizi aflați în situații analoage, trebuie să își găsească o justificare obiectivă și rezonabilă.

17. Astfel, Curtea a apreciat că nu poate fi pus semnul egalității între toate persoanele definitiv condamnate, ceea ce ar determina calificarea situației acestora ca fiind identică, deoarece diferența rezidă în aceea că, în cazul unei categorii, sancțiunile aplicate depășesc maximul special al noii reglementări, nemaigăsindu-și corespondent în noua legislație, situându-ne astfel în ipoteza aplicării obligatorii a legii penale mai favorabile reglementate atât de art. 14 din Codul penal din 1969, cât și de art. 6 din Codul penal actual, pe când în cazul

celelalte categorii sancțiunile aplicate acestora nu depășesc maximul special cuprins în noua reglementare, ceea ce ar fi putut atrage aplicarea facultativă a legii penale mai favorabile în cazul pedepselor definitive doar sub imperiul art. 15 din Codul penal din 1969, reglementare nepreluată însă în Codul penal actual.

18. În sfârșit, aceleași rațiuni sunt valabile și în ce privește comparația făcută de autorul excepției între diferite categorii de persoane după cum acestea au fost condamnate la pedepse complementare ori cărora li s-a revocat sau nu suspendarea

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ilie Cotos în Dosarul nr. 2.414/285/2014 al Tribunalului Suceava — Secția penală și constată că dispozițiile art. 6 din Codul penal și art. 16 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Suceava — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 20 octombrie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 687

din 20 octombrie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor

art. 29 alin. (4) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, excepție ridicată de Ilinca Marta în Dosarul nr. 558/54/2014 al Curții de Apel Craiova —

executării pedepsei sub supraveghere. Limitarea dreptului de a conduce anumite categorii vehicule ca pedeapsă complementară este o instituție de drept penal diferită de cea referitoare la individualizarea pedepselor și, prin urmare, rațiunea diferită a dispunerii lor justifică tratamentul criticat.

19. În concluzie, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Codul penal și art. 16 din Legea nr. 187/2012 este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca atare.

Secția penală și pentru cauze cu minori și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 499D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, deoarece, câtă vreme organele judiciare vor face dovada cunoașterii provenienței bunurilor, nu este afectată prezumția de nevinovăție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 11 martie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 558/54/2014, **Curtea de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea**

spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, excepție ridicată de Ilinca Marta într-o cauză în care se fac cercetări pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile legale menționate sunt neconstituționale, deoarece creează o prezumție de vinovăție în sarcina inculpatului prin răsturnarea sarcinii probei, obligându-l pe acesta să-și dovedească nevinovăția prin fapte negative nedeterminate sau probe care nu pot fi făcute. De asemenea, este dincolo de orice îndoială faptul că în cazul persoanelor acuzate de săvârșirea infracțiunii de spălare de bani acestea trebuie să își probeze nevinovăția, spre deosebire de ceilalți inculpați, în sarcina cărora nu operează o asemenea prezumție, încălcându-se principiul constituțional al egalității în fața legii și dreptul la un proces echitabil.

6. Totodată, textul criticat nu respectă nici principiul constituțional ce impune legiuitorului să legisfeze prin texte clare și precise pentru a putea fi aplicate. În acest sens face trimitere la Decizia Curții Constituționale nr. 732 din 16 decembrie 2014.

7. **Curtea de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

9. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile criticate sunt constituționale.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 29 alin. (4) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 702 din 12 octombrie 2012, cu modificările ulterioare, care au următorul conținut: „(4) *Cunoașterea provenienței bunurilor sau scopul urmărit poate fi dedusă/dedus din circumstanțele faptice obiective.*”

13. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) referitor la obligativitatea respectării legilor, art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea cetățenilor în fața legii, art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil, art. 23 alin. (11) referitor la prezumția de nevinovăție, precum și prevederile art. 6 paragraful 2 referitor la prezumția de nevinovăție din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în fapt, autoarea excepției, în calitate de notar public, în cursul anului 2011, la solicitarea unei inculpate a

acceptat să dezmembreze terenul în suprafață de 34.121 m.p., obținut de cea inculpată prin săvârșirea de infracțiuni, în patru loturi cu suprafețe inegale și să transfere loturile rezultate din dezmembrare către alte persoane, prin acte autentice de vânzare-cumpărare, introducându-le astfel în circuitul civil cu aparență de legalitate, în scopul ascunderii originii ilicite a terenului respectiv. Astfel, autoarea excepției a fost trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, prevăzută și pedepsită de art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 656/2002, potrivit căruia constituie infracțiunea de spălare de bani „schimbarea sau transferul de bunuri cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a acestor bunuri sau în scopul de a ajuta persoana care a săvârșit infracțiunea din care provin bunurile să se sustragă de la urmărire, judecată sau executarea pedepsei”.

15. Cât privește criticile formulate de autoarea excepției, Curtea constată că, potrivit textului legal criticat, „*cunoașterea provenienței bunurilor sau scopul urmărit poate fi dedusă/dedus din circumstanțele faptice obiective*”. Or, din simpla analiză a textului se poate observa că legiuitorul a incriminat o faptă de schimbare sau transfer de bunuri, condiționat de cunoașterea de către autorul operațiunii a împrejurării că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni, **sens în care o astfel de cunoaștere poate fi dedusă din circumstanțe faptice obiective**. Acest fapt nu echivalează cu încălcarea prezumției de nevinovăție, deoarece, în acord cu art. 99 din Codul de procedură penală, sarcina probei care servește la cunoașterea împrejurărilor care dovedesc că o persoană avea cunoștință de anumite aspecte referitoare la proveniența bunurilor (cum ar fi în speță, faptul că autoarea cunoștea că terenul provenea din săvârșirea unei infracțiuni) aparține procurorului, suspectul sau inculpatul nefiind obligat să-și dovedească nevinovăția.

Aceasta este sensul dispozițiilor legale criticate, potrivit cărora cunoașterea provenienței bunurilor sau scopul urmărit poate fi dedusă/dedus din circumstanțele faptice obiective ce-și găsesc corespondent în probele administrate în condițiile mai sus arătate.

16. În plus, prevederile contestate stabilesc criterii obiective de apreciere a caracterului penal al operațiunilor săvârșite în legătură cu bunul sau sumele rezultate dintr-o anumită infracțiune. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că norma legală trebuie să fie suficient de accesibilă și de previzibilă, astfel încât să permită cetățeanului să dispună de informații suficiente asupra normelor juridice aplicabile într-un caz dat și să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea. Astfel, în Hotărârea din 25 august 1998, pronunțată în Cauza *Hertel împotriva Elveției*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că previzibilitatea legii nu trebuie neapărat să fie însoțită de certitudini absolute. Certitudinea, chiar dacă este de dorit, este dublată uneori de o rigiditate excesivă, or, dreptul trebuie să știe să se adapteze schimbărilor de situație. Există multe legi care se servesc, prin forța lucrurilor, de formule mai mult sau mai puțin vagi, a căror interpretare depinde de practică, așa cum se întâmplă și în cazul judecătorului român. Și în Hotărârea din 25 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Wingrove împotriva Regatului Unit*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a decis că legea internă pertinentă care înglobează atât dreptul scris, cât și pe cel nescris, trebuie să fie formulată cu o precizie suficientă pentru a permite persoanelor interesate, care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist, să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat. Așa fiind, o lege care atribuie o putere de apreciere (cum este, în speță, cazul autorităților

chemate să aplice legea) nu contravine, în principiu, acestei exigențe.

17. În sfârșit, Curtea mai constată că, potrivit considerentelor (19) din Directiva 2005/60/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 octombrie 2005 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor și finanțării terorismului, „Directiva 91/308/CEE a inclus notarii și alți membri ai profesiilor liberale juridice în domeniul de aplicare a regimului comunitar de combatere a spălării banilor; acest domeniu de aplicare trebuie să rămână neschimbat în prezenta directivă; membrii acestor profesii liberale juridice, definiți de statele membre, se supun dispozițiilor prezentei directive, atunci când participă la tranzacții financiare sau comerciale, inclusiv la

furnizarea de consultanță fiscală, deoarece aici se întâlnește riscul cel mai ridicat ca serviciile membrilor profesiilor liberale juridice să fie folosite ilegal, în scopul spălării produselor activității infracționale sau în scopul finanțării terorismului.” Așa fiind, potrivit art. 1 din această ultimă directivă, *cunoașterea, intenția sau motivația, ce trebuie să fie un element al activităților de spălare de bani, pot fi stabilite pe baza unor stări de fapt obiective*, adică pe baza aceluiași circumstanțe factice obiective criticate de autor în prezenta cauză și care, prin excelență, constituie atributul organelor judiciare, Curtea Constituțională nefiind competentă să se pronunțe asupra modului de interpretare și de aplicare a legii într-o speță dedusă judecării instanței de drept comun.

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ilinca Marta în Dosarul nr. 558/54/2014 al Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și constată că dispozițiile art. 29 alin. (4) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 20 octombrie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 693

din 20 octombrie 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor
art. 96 alin. (1) pct. 16 din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară
internațională în materie penală**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96 alin. (1) pct. 16 din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, excepție ridicată de Fănică Bordînc în Dosarul nr. 1.137/54/2015 al Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.426D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă. Astfel, autorul critică art. 96 alin. (1) din Legea nr. 302/2004, întrucât noțiunea de răpire nu este definită în Codul penal român sau nu se regăsește ca infracțiune specială în legislația română. Premisa sa este greșită, deoarece textul criticat prevede răpirea sau lipsirea în mod ilegal sau luarea de ostatici printre infracțiunile pentru care nu se cere dubla incriminare. Așadar, este suficient ca ele să fie reglementate ca atare în statul emitent al mandatului european de arestare, nefiind nevoie să se regăsească ca infracțiuni și în legislația română în măsura în care maximul special prevăzut de lege în statul emitent depășește 3 ani. În concluzie, solicită respingerea excepției ca inadmisibilă, întrucât în ce-l privește pe autor nu era necesară definirea răpirii ca atare în legislația română.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Sentința penală nr. 178 din 28 septembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 1.137/54/2015, **Curtea de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96 alin. (1) pct. 16 din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală**, excepție ridicată de Fănică Bordînc într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de executare a mandatului european de arestare emis de autoritățile judiciare din Belgia.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile legale menționate sunt neconstituționale, deoarece în legislația penală română nu este definită în mod clar infracțiunea de „răpire” pentru care nu mai este necesară condiția dublei incriminări.

6. Or, executarea mandatului european de arestare trebuie să aibă loc într-un cadru normativ clar, precis și previzibil, atât pentru persoana supusă acestei măsuri, cât și pentru organele de urmărire penală și pentru instanțele de judecată.

7. În caz contrar s-ar ajunge la posibilitatea limitării într-un mod aleatoriu/subiectiv a unuia dintre drepturile fundamentale esențiale într-un stat de drept: libertatea individuală. De aceea, cerințele privind calitatea, precizia și previzibilitatea legii, în acest context normativ, influențează în mod direct și nemijlocit dreptul persoanei la un proces echitabil, privit ca o garanție în acest caz a libertății individuale. Este îndeobște admis, fiind reglementat prin dispozițiile art. 23 din Constituție, că libertatea individuală nu este absolută, însă limitarea sa trebuie să se facă cu respectarea dispozițiilor art. 1 alin. (5) și ale art. 21 alin. (3) din Legea fundamentală, iar gradul de precizie a termenilor și noțiunilor folosite trebuie să fie unul ridicat, dată fiind natura dreptului fundamental limitat.

8. Așadar, standardul constituțional de protecție a libertății individuale impune ca limitarea acesteia să se realizeze într-un cadru normativ care, pe de o parte, să stabilească expres cazurile de limitare a acestei valori constituționale, iar, pe de altă parte, să prevadă într-un mod clar, precis și previzibil aceste cazuri.

9. **Curtea de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 96 alin. (1) pct. 16 din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 377 din 31 mai 2011, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul conținut:

„(1) *Următoarele infracțiuni, indiferent de denumirea pe care o au în legislația statului emitent, dacă sunt sancționate de legea statului emitent cu o pedeapsă sau cu o măsură de siguranță privativă de libertate a cărei durată maximă este de cel puțin 3 ani, nu vor fi supuse verificării îndeplinirii condiției dublei incriminări: [...]*

16. *răpirea, lipsirea de libertate în mod ilegal și luarea de ostatici;*”

14. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) referitor la obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor din România, art. 20 alin. (2) referitor la prioritatea reglementărilor internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile, în cazul în care există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne și dispozițiile art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 96 din Legea nr. 302/2004 reglementează cu privire la *Faptele care dau loc la predare*. În acest sens, în alin. (1) sunt enumerate acele infracțiuni pentru care predarea **nu este subordonată condiției** ca faptele care motivează emiterea mandatului european de arestare să constituie infracțiune potrivit legii române. Reglementarea criticată nu este altceva decât o preluare în legea internă a exigențelor art. 2 alin. (2) din Decizia-cadru 2002/584/JAI din 13 iunie 2002 privind mandatul european de arestare și procedurile de predare între statele membre.

16. Or, în acord cu art. 4 și art. 7 din Legea nr. 302/2004, emiterea unui mandat european de arestare pentru faptele enumerate exhaustiv în art. 96 din Legea nr. 302/2004 se duce la îndeplinire potrivit dreptului procesual intern român, cu condiția respectării preeminenței dreptului internațional, interesând cu precădere cooperarea judiciară internațională în materie penală. Așa fiind, nu poate fi primită critica potrivit căreia art. 96 din Legea nr. 302/2004 contravine dreptului la un proces echitabil, deoarece măsura arestării preventive dispusă în vederea predării către un stat membru al Uniunii Europene constituie o măsură privativă de libertate temporară, dispusă în acord cu art. 23 alin. (2) din Constituția României, care satisface pe deplin exigențele constituționale prevăzute de art. 21, partea având la îndemână toate garanțiile procesuale specifice unui proces echitabil, sens în care Curtea enumeră dreptul persoanei arestate de a fi informată cu privire la conținutul mandatului european de arestare, de a fi asistată de un apărător ales sau numit din oficiu, de a fi asistată gratuit de un interpret în cazul în care nu înțelege sau nu vorbește limba română ori dreptul de a formula contestație împotriva hotărârii referitoare la arestare etc.

17. Raportat la situația de fapt, Curtea constată că, potrivit mandatului european de arestare emis de Biroul Procurorului Public din Flandra de Vest, secția Bruges, numitul Fănică Bordînc a fost condamnat la 4 ani de detenție și arest imediat prin Sentința din 12 martie 2015, emisă de Tribunalul de primă instanță din Flandra de Vest, secția Bruges. O astfel de pedeapsă a fost stabilită în acord cu art. 100 și 422 & 1 al. 1, & al. 1 și & 3 din Codul penal, deoarece, deși fusese dată o

sentință cu privire la custodia copilului minor (respectiv sentințele din 13 mai 2011 și 27 iulie 2011, potrivit cărora minorul fusese încredințat mamei), în timpul sau ca urmare a procedurii de divorț sau a procedurii de separare sau în alte circumstanțe stabilite de lege, răpirea sau instigarea altei persoane să răpească copilul reprezintă infracțiune. În fapt, acuzatul ascunsese copilul mai mult de 5 zile de persoana căreia îi fusese încredințat și îl ținuse ilegal în afara teritoriului belgian, în districtul Bruges și în străinătate (printre altele în România) din 13 mai 2011 până la 16 ianuarie 2013.

18. Ținând seama de aceste împrejurări, autorul excepției susține că legislația penală din România nu are definită, ca în Belgia, infracțiunea de răpire și, din această perspectivă, este mai favorabilă față de tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care România este parte. O astfel de critică fundamentată pe art. 20 alin. (2) din Constituție nu poate fi însă primită, pentru că, în concret, ceea ce-l nemulțumește pe autorul excepției este tocmai legislația internă, pe care o consideră mai favorabilă în comparație cu reglementările internaționale. În plus, Legea nr. 302/2004 stabilește fără echivoc în art. 96 alin. (1) că faptele care dau loc la predare **nu** trebuie să aibă aceeași denumire și în statul emitent. Or, infracțiunea de răpire se găsește în art. 205 alin. (2) și art. 210 din Codul penal, iar infracțiunea similară de răpire pentru care a fost condamnat autorul excepției se regăsește în art. 379 din Codul penal referitor la *Nerespectarea măsurilor privind încredințarea minorului*.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Fănică Bordînc în Dosarul nr. 1.137/54/2015 al Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și constată că dispozițiile art. 96 alin. (1) pct. 16 din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 20 octombrie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

ORDIN

pentru aprobarea normelor privind pregătirea și atestarea profesională a personalului de specialitate din domeniul transporturilor rutiere

În temeiul prevederilor art. 6 alin. (3) lit. h), ale art. 111, ale art. 67 alin. (1), (3) și (4) din Ordonanța Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 12 lit. f)—h) din Ordonanța Guvernului nr. 19/1997 privind transporturile, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 1 și 2 din Legea nr. 31/1994 pentru aderarea României la Acordul european referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase (A.D.R.), adoptat și semnat la Geneva la 30 septembrie 1957, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 48/1999 privind transportul rutier al mărfurilor periculoase, aprobată cu modificări prin Legea nr. 122/2002, ale art. 66 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 21/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se aprobă Normele privind pregătirea și atestarea profesională a managerilor de transport, prevăzute în anexa nr. 1.

(2) Se aprobă Normele privind pregătirea și atestarea profesională a anumitor categorii de conducători auto, prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Se aprobă Normele privind pregătirea și atestarea profesională a consilierilor de siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase, prevăzute în anexa nr. 3.

(4) Se aprobă Normele privind pregătirea și atestarea profesională a conducătorilor auto care transportă mărfuri periculoase, prevăzute în anexa nr. 4.

(5) Se aprobă Normele privind pregătirea și atestarea profesională a conducătorilor auto care efectuează transport rutier cu vehicule având mase și/sau dimensiuni de gabarit depășite, prevăzute în anexa nr. 5.

(6) Se aprobă Normele privind pregătirea și atestarea profesională a conducătorilor auto care efectuează transport rutier cu troleibuzul, prevăzute în anexa nr. 6.

(7) Se aprobă Normele privind pregătirea și atestarea profesională a conducătorilor auto care efectuează transport rutier național contra cost de vehicule rutiere defecte sau care sunt avariate, prevăzute în anexa nr. 7.

(8) Se aprobă Normele privind examinarea în vederea atestării profesionale a personalului de specialitate din domeniul transporturilor rutiere, prevăzute în anexa nr. 8.

Art. 2. — Direcția transport rutier din cadrul Ministerului Transporturilor și Autoritatea Rutieră Română — A.R.R. duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului transporturilor nr. 761/1999 privind desemnarea, pregătirea și atestarea profesională a persoanelor care conduc permanent și efectiv activități de transport rutier, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 33 din 28 ianuarie 2000, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul ministrului transporturilor nr. 640/2007 pentru aprobarea Normelor privind pregătirea și atestarea profesională a conducătorilor auto care efectuează transport rutier de mărfuri periculoase, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 570 din 20 august 2007, cu modificările ulterioare, Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 42/2006 privind condițiile de pregătire profesională inițială și continuă a anumitor categorii de conducători auto, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 27 ianuarie 2006, cu modificările și completările ulterioare, și Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor

și locuinței nr. 597/2003 privind aprobarea Normelor pentru stabilirea condițiilor de obținere a atestatului profesional de către conducătorii auto care efectuează transport rutier de mărfuri cu vehicule a căror masă maximă autorizată este mai mare de 3,5 tone, transport rutier public de persoane și transport rutier cu vehicule având mase și/sau dimensiuni de gabarit depășite, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 317 din 12 mai 2003, cu modificările și completările ulterioare, anexele nr. 45 a) și 45 b) la Normele metodologice privind aplicarea prevederilor referitoare la organizarea și efectuarea transporturilor rutiere și a activităților conexe acestora stabilite prin Ordonanța Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 980/2011, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 854 și 854 bis din 2 decembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile aplicabile modului de transport rutier din cuprinsul Ordinului ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 1.044/2003 privind aprobarea Regulamentului pentru desemnarea, pregătirea profesională și examinarea consilierilor de siguranță pentru transportul rutier, feroviar sau pe căile navigabile interioare al mărfurilor periculoase, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 35 din 16 ianuarie 2004, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile privind tariful de examinare în vederea obținerii certificatului de atestare a taximetriștilor sau susținerii testului periodic de către aceștia din cuprinsul anexei la Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2.156/2005 privind tarifele pentru prestațiile specifice realizate de Autoritatea Rutieră Română — A.R.R., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.160 din 21 decembrie 2005, cu modificările ulterioare, art. 15 alin. (2), art. 16 și anexa nr. 1 „Tarif pentru susținerea examenului de atestare/reînnoire în vederea obținerii atestatului de pregătire profesională a instructorilor auto și a profesorilor de legislație rutieră” din Normele privind atestarea profesorilor de legislație rutieră și a instructorilor de conducere auto, aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor nr. 75/2014 privind reglementarea activității de pregătire a persoanelor în vederea obținerii permisului de conducere, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 107 și 107 bis din 12 februarie 2014, precum și orice alte dispoziții contrare se abrogă.

Art. 4. — Anexele nr. 1—8*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul transporturilor,
Marius Humelnicu,
secretar de stat

București, 11 noiembrie 2015.
Nr. 1.214.

*) Anexele nr. 1—8 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 903 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

ORDIN**privind acordarea acreditării pentru nivelurile de învățământ, specializările și calificările profesionale din cadrul unităților de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada 18 mai—24 iulie 2015, începând cu anul școlar 2015—2016**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (*ARACIP*), cu modificările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 844/2002 privind aprobarea nomenclatoarelor calificărilor profesionale pentru care se asigură pregătirea prin învățământul preuniversitar, precum și durata de școlarizare, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 918/2013 privind aprobarea Cadrului național al calificărilor, cu modificările ulterioare,

luând în considerare Hotărârea Consiliului ARACIP nr. 6/2015 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada 18 mai—24 iulie 2015,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 26/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării Științifice,

ministrul educației și cercetării științifice emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru nivelurile de învățământ, specializările și calificările profesionale din cadrul unităților de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada 18 mai—24 iulie 2015, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin, începând cu anul școlar 2015—2016.

Art. 2. — Unitățile de învățământ preuniversitar de stat menționate la art. 1 sunt monitorizate și controlate periodic de către Ministerul Educației și Cercetării Științifice, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu inspectoratele școlare județene/al municipiului

București, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 3. — Direcția generală învățământ preuniversitar, Direcția generală management și rețea școlară din Ministerul Educației și Cercetării Științifice, unitățile de învățământ preuniversitar de stat menționate la art. 1, inspectoratele școlare județene/al municipiului București și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației și cercetării științifice,

Gabriel Liviu Ispas,

secretar de stat

Nivelurile de învățământ, specializările și calificările profesionale din cadrul unităților de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada 18 mai—24 iulie 2015, acreditate începând cu anul școlar 2015—2016

Județul Argeș

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițitoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ/ Nivel de calificare	Profilul/ Domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională	Limba de predare	Forma de învățământ
1	Liceul Tehnologic Auto	24/06.07.2015	—	Municipiul Curtea de Argeș, str. Râmnicu Vâlcea nr. 41, tel./fax: 0248/721720	Liceal/Nivel 3 (conform Hotărârii Guvernului nr. 866/2008) Nivel 4 (conform Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Servicii	Estetica și igiena corpului omenesc	Coafor stilist	Română	Cu frecvență/zi
						Tehnic	Electric	Tehnician electrician electronist auto		
2	Liceul Tehnologic „Dacia”	21/06.2015	—	Municipiul Pitești, str. Henri Coandă nr. 4, tel./fax: 0248/212334	Liceal/Nivel 3 (conform Hotărârii Guvernului nr. 866/2008) Nivel 4 (conform Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Tehnic	Electric	Tehnician electrician electronist auto	Română	Cu frecvență/zi

Județul Bihor

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițitoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ/ Nivel de calificare	Profilul/ Domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională	Limba de predare	Forma de învățământ
1	Colegiul Tehnic nr. 1	24/06.07.2015	—	Localitatea Vadu Crișului, tel./fax: 0259/443100	Liceal/Nivel 3 (conform Hotărârii Guvernului nr. 866/2008) Nivel 4 (conform Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Servicii	Comerț	Tehnician în activități de comerț	Română	Cu frecvență/zi
2	Colegiul Tehnic „Andrei Șaguna”	21/06.2015	—	Municipiul Oradea, bd. Decebal nr. 60, tel./fax: 0239/409734	Postliceal/Nivel 3 avansat (conform Hotărârii Guvernului nr. 866/2008) Nivel 5 (conform Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Fabricarea produselor din lemn	—	Maistru tâmplar mobilă și binale	Română/ Maghiară	Cu frecvență/zi
						Estetica și igiena corpului omenesc	—	Stilist	Română/ Maghiară	Cu frecvență/zi
3	Colegiul Agricol nr. 1	21/15.06.2015	—	Orașul Valea lui Mihai, str. Hunyadi Matyas nr. 43, tel./fax: 0259/355321	Liceal/Nivel 3 (conform Hotărârii Guvernului nr. 866/2008) Nivel 4 (conform Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Servicii	Comerț	Tehnician în activități de comerț	Română/ Maghiară	Cu frecvență/zi

Județul Brașov

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițitoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ/ Nivel de calificare	Profilul/ Domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională	Limba de predare	Forma de învățământ
1	Liceul „Petru Rareș”	20/08.06.2015	—	Comuna Feldioara, str. Octavian Goga nr. 57, tel.: 0268/265011	Liceal/Nivel 3 (conform Hotărârii Guvernului nr. 866/2008) Nivel 4 (conform Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Servicii	Comerț	Tehnician în activități de comerț	Română	Cu frecvență/zi
							Turism și alimentație	Organizator banqueting	Română	Cu frecvență/zi
2	Colegiul Tehnic „Dr. Alexandru Bărbat”	19/03.06.2015	—	Orașul Victoria, Str. Salcânilor nr. 2, tel.: 0268/241032	Liceal/Nivel 3 conform Hotărârii Guvernului nr. 866/2008 Nivel 4 (conform Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Tehnic	Mecanică	Tehnician în transporturi	Română	Cu frecvență/zi
					Postliceal/Nivel 3 avansat (conform Hotărârii Guvernului nr. 866/2008) Nivel 5 (conform Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Mecanică	—	Tehnician tehnolog mecanic	Română	Cu frecvență/zi
						Informatică	—	Analist programator	Română	Cu frecvență/zi
					Protecția mediului	—	Tehnician laborant pentru protecția calității mediului	Română	Cu frecvență/zi	

Județul Buzău

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițitoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ/ Nivel de calificare	Profilul/ Domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională	Limba de predare	Forma de învățământ
1	Liceul Tehnologic	19/02.06.2015	—	Comuna Vernești, tel.: 0238/511370	Liceal/Nivel 3 (conform Hotărârii Guvernului nr. 866/2008) Nivel 4 (conform Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Tehnic	Mecanică	Tehnician mecanic pentru întreținere și reparații	Română	Cu frecvență/zi

Municipiul București

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițitoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ/ Nivel de calificare	Profilul/ Domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională	Limba de predare	Forma de învățământ
1	Școala Postliceală Sanitară „Carol Davila”	20/08.06.2015	—	Str. Viitorului nr. 161—163, sectorul 2, tel.: 021/6107068, contact@scoolacdavila.ro	Postliceal/Nivel 3 avansat (conform Hotărârii Guvernului nr. 866/2008) Nivel 5 (conform Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Sănătate și asistență pedagogică	—	Asistent medical balneofizio-kinetoterapie și recuperare	Română	Cu frecvență/zi

Județul Cluj

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițitoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ/ Nivel de calificare	Profilul/ Domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională	Limba de predare	Forma de învățământ
1	Liceul Tehnologic „Vlădeasa”	22/22.06.2015	—	Municipiul Huedin, str. Horea nr. 78—80, tel./fax: 0264/351314	Liceal/Nivel 3 (conform Hotărârii Guvernului nr. 866/2008) Nivel 4 (conform Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Tehnic	Mecanică	Tehnician transporturi	Română	Cu frecvență/zi

Județul Călărași

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițitoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ/ Nivel de calificare	Profilul/ Domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională	Limba de predare	Forma de învățământ
1	Liceul Tehnologic nr. 1	22/19.06.2015	—	Comuna Borcea, Str. Școlii, fără număr, tel./fax: 0242/340029	Nivel 3 (conform Hotărârii Guvernului nr. 866/2008) Nivel 4 (conform Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Resurse naturale și protecția mediului	Agricultură	Tehnician în agricultură	Română	Cu frecvență/zi
2	Colegiul Tehnic „Ștefan Bănulescu”	21/15.06.2015	—	Municipiul Călărași, str. Prelungirea București nr. 1, tel./fax: 0242/312308	Liceal/Nivel 3 (conform Hotărârii Guvernului nr. 866/2008) Nivel 4 (conform Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Servicii	Turism și alimentație	Tehnician în gastronomie	Română	Cu frecvență/zi

Județul Constanța

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițitoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ/ Nivel de calificare	Profilul/ Domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională	Limba de predare	Forma de învățământ
1	Liceul Teoretic „Mihail Kogălniceanu”	18/25.05.2015	—	Comuna Mihail Kogălniceanu, str. Kara Murat nr. 37, tel./fax: 0241/258030	Liceal/Nivel 3 (conform Hotărârii Guvernului nr. 866/2008) Nivel 4 (conform Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Resurse naturale și protecția mediului	Industria alimentară	Tehnician în prelucrarea produselor de origine animală	Română	Cu frecvență/zi

Județul Galați

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițitoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ/ Nivel de calificare	Profilul/ Domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională	Limba de predare	Forma de învățământ
1	Liceul Tehnologic „Eremia Grigorescu”	18/25.05.2015	—	Orașul Târgu Bujor, Str. G-ral Eremia Grigorescu nr. 109, tel./fax: 0236/340727, 0236/340897	Liceal/Nivel 3 (conform Hotărârii Guvernului nr. 866/2008) Nivel 4 (conform Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Tehnic	Construcții, instalații și lucrări publice	Tehnician în construcții și lucrări publice	Română	Cu frecvență/zi
							Fabricarea produselor din lemn	Tehnician în prelucrarea lemnului	Română	Cu frecvență/zi
							Industria textilă și pielărie	Tehnician în industria textilă	Română	Cu frecvență/zi
							Mecanică	Tehnician proiectant CAD	Română	Cu frecvență/zi

Județul Olt

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițitoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ/ Nivel de calificare	Profilul/ Domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională	Limba de predare	Forma de învățământ
1	Liceul Tehnologic „Ion Popescu-Cilieni”	21/15.06.2015	—	Comuna Cilieni, str. G-ral Marcel Olteanu nr. 143, tel./fax: 0249/534008	Liceal/Nivel 3 (conform Hotărârii Guvernului nr. 866/2008) Nivel 4 (conform Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Resurse naturale și protecția mediului	Agricultură	Tehnician în agricultură	Română	Cu frecvență/seral

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițitoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ/ Nivel de calificare	Profilul/ Domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională	Limba de predare	Forma de învățământ
2	Liceul Tehnologic	21/15.06.2015	—	Comuna Drăgănești-Olt, str. Nicolae Titulescu nr. 308, tel./fax: 0249/466777	Liceal/Nivel 3 (conform Hotărârii Guvernului nr. 866/2008) Nivel 4 (conform Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Tehnic	Construcții, instalații și lucrări publice	Tehnician instalator pentru construcții	Română	Cu frecvență/zi și seral
								Tehnician în construcții și lucrări publice	Română	Cu frecvență/zi și seral
3	Liceul Tehnologic „Constantin Filipescu”	21/15.06.2015	—	Municipiul Caracal, str. Vasile Alecsandri nr. 11, tel./fax: 0249/511697	Liceal/Nivel 3 (conform Hotărârii Guvernului nr. 866/2008) Nivel 4 (conform Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Tehnic	Construcții, instalații și lucrări	Tehnician în construcții și lucrări publice	Română	Cu frecvență/zi și seral
							Industria textilă și pielărie	Tehnician în industria textilă	Română	Cu frecvență/zi și seral

Județul Prahova

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițitoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ/ Nivel de calificare	Profilul/ Domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională	Limba de predare	Forma de învățământ
1	Liceul Tehnologic „Carol I”	22/18.06.2015	—	Comuna Valea Doftanei, satul Teșila, Calea Doftanei nr. 377, tel./fax: 0244/365430	Liceal/Nivel 3 (conform Hotărârii Guvernului nr. 866/2008) Nivel 4 (conform Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Tehnic	Mecanică	Tehnician transporturi	Română	Cu frecvență/zi
2	Liceul Tehnologic și de Servicii „Sf. Apostol Andrei”	20/08.06.2015	—	Municipiul Ploiești, str. Dedițel nr. 4, tel./fax: 0244/531041	Liceal/Nivel 3 (conform Hotărârii Guvernului nr. 866/2008) Nivel 4 (conform Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Servicii	Turism și alimentație	Tehnician în turism	Română	Cu frecvență/zi
					Postliceal/Nivel 3 avansat (conform Hotărârii Guvernului nr. 866/2008) Nivel 5 (conform Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Sănătate și asistență pedagogică	—	Asistent medical de laborator	Română	Cu frecvență/zi

ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

ORDIN**privind dispunerea radierii din Registrul general al instituțiilor financiare nebankare
a Societății Comerciale GIF LEASING IFN — S.A.**

Având în vedere imposibilitatea desfășurării de către Societatea Comercială GIF LEASING IFN — S.A. a activității de creditare prevăzute la art. 14 alin. (1) din Legea nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebankare, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a intrării în faliment,

în baza art. 28 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 93/2009, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul art. 35 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

guvernatorul Băncii Naționale a României emite următorul ordin:

Articol unic. — Se dispune radierea din Registrul general al instituțiilor financiare nebankare a Societății Comerciale GIF LEASING IFN — S.A., cu sediul social în str. Negustori nr. 34, ap. 2, cam. 4, sectorul 2, București, înregistrată la oficiul registrului comerțului cu nr. J40/9693/2004, cod unic de înregistrare 16516246, înscrisă în Registrul general ținut la Banca Națională a României, la secțiunea h) „Leasing financiar”, cu nr. RG-PJR-41-080057.

Guvernatorul Băncii Naționale a României,
Mugur Constantin Isărescu

București, 12 noiembrie 2015.
Nr. 1.084.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

